**Ходатайство об отводе следователя**

Порядок отвода следователя регламентирован положениями Главы 8 (ст.ст.61,62,67) УПК РФ. Но, на практике эти положения УПК РФ применяются редко. Причиной тому – недостаточно ясное нормативное регулирование, трудно реализуемое в реальном уголовном деле.

Поэтому, чтобы заявленный отвод мог быть удовлетворён, в ходатайстве (заявлении) об отводе должны быть приведены достоверные факты, неопровержимо и прямо указывающие на заинтересованность следователя в исходе дела или на его родство с лицами, имеющими такую заинтересованность.

Предположения о заинтересованности следователя, не подкреплённые убедительными фактами, не будут приняты в качестве обоснования для отвода следователя. Это объяснимо и тем, что лица, действительно совершившие преступление, будут пытаться дискредитировать следователя, чтобы отстранить его от расследования уголовного дела. Для этого законодатель «усложнил» правовую конструкцию, устанавливающую основания для отвода следователя, обеспечивающую исключение возможности необоснованного отстранения от расследования уголовного дела опытных следователей, создающих угрозу разоблачения и привлечения к уголовной ответственности настоящих преступников. Особенно это важно для коррупционных преступлений, многоэпизодных уголовных дел и дел с большим числом фигурантов.

В обоснование отвода следователя может быть положена информация о действиях самого следователя. Например, он высказывал угрозу с требованием к подозреваемому, обвиняемому признаться в совершении преступления, которое совершено другим лицом, о чём следователю известно. Эти действия следователя должны быть подкреплены, помимо слов, объективными данными, например, записями в протоколе следственного действия, аудиозаписью, свидетелем этих действий следователя.

Что касается несогласия с решениями следователя об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого или его защитника, то, это не является основанием для отвода. Хотя, заявляемые на практике отводы следователям и судьям содержат именно такое обоснование – несогласие с принимаемыми ими решениями. Такие действия защиты указывают на непрофессионализм и некомпетентность того, кто заявляет подобные, необоснованные отводы.

Представляет интерес ситуация, когда руководителем следственного органа, прокурором или судьёй признана незаконность или необоснованность действий следователя. Исходя из этого, напрашивается такое обоснование для отвода, как незаконность действий следователя. Но, здесь необходимо разграничивать следственные ошибки и умышленное нарушение закона.

От ошибок никто не застрахован. Ошибки следователя исправляются реагированием суда, прокурора, руководителя следственного органа. Но, только умышленное, грубое нарушение законности следователем можно трактовать, как его личная заинтересованность в исходе дела. Которую следователь реализовал, даже когда для этого потребовалось преступить закон.

Случаи, когда данного следователя отстраняют от производства по уголовному делу из-за допущенных им нарушений закона, известны практике. А вот удовлетворение заявленного следователю отвода по ходатайству защиты является скорее исключением, чем правилом. Поэтому, мы бы не рекомендовали злоупотреблять таким правом, как право отвода.

Образец ходатайства об отводе следователя

Следователю СО СУ МВД РФ

от адвоката \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

в защиту (ордер адвоката в деле)

обвиняемого Н. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ г

**Ходатайство**

**(заявление)**

**об отводе следователя**

В Вашем производстве находится уголовное дело № \_\_\_\_\_\_\_, возбужденное по п. п. «а», «б»,ч.2, ст.199 УК РФ, на основании материалов налоговой проверки.

Обвинение предъявлено Н.\_\_\_ \_\_\_\_ и другим лицам, которые, по версии органов расследования осуществили уклонение от уплаты налогов по деятельности ЗАО \_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ООО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

В установленном законом порядке, мной осуществляется защита Н.\_\_\_\_\_\_\_ по данному уголовному делу.

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_г следователем начато выполнение требований ст.217 УПК РФ (ознакомление с материалами уголовного дела).

*В ходе ознакомления с материалами уголовного дела мной выявлено следующее*:

Материалы налоговой проверки поступили из УФНС\_\_\_\_\_\_\_\_\_, за подписью заместителя начальника данного налогового органа У.

Ранее, им же подписано решение налогового органа о выявлении налоговой недоимки.

Налоговую проверку осуществляли сотрудники УФНС\_\_\_\_\_\_ Р., П. и О.

При этом, налоговая проверка была начата по письму И. О. начальника СО, то есть, **по Вашему письму**, когда Вы временно исполняли обязанности начальника следственного отдела.

До этого, в Вашем же производстве, как следователя, находились материалы проверки, направленные в орган следствия из органа дознания ОРЧ-1, выделенные из уголовного дела №\_\_\_\_\_\_\_, находившегося в производстве органа дознания по ч.1, ст.159.4 УК РФ.

Таким образом, Вами формировались материалы проверки в отношении ЗАО\_\_\_\_\_\_\_\_ и ООО\_\_\_\_\_\_\_\_ до того, как в отношении этих юридических лиц была проведена налоговая проверка, в связи с чем Вы подлежите допросу в качестве свидетеля по данному уголовному делу. При этом, согласно объяснениям потерпевшего С. в суде, рассматривавшем нашу жалобу в порядке ст.125 УПК РФ, Вы сообщили ему, что для возбуждения уголовного дела необходимы результаты налоговой проверки и что Вы направите им материалы из ОРЧ-1 и попросите, чтобы они побыстрее прислали Вам акт налоговой проверки и решение о налоговой недоимке. Тем самым, Вы не только предрешили результаты налоговой проверки, но, сообщили потерпевшему, что будете влиять на её проведение. Всё это подтвердил сотрудник налоговых органов Р. в арбитражном суде, где мы обжаловали решение налоговых органов, сообщивший суду, что именно следователь торопил с проведением проверки и говорил, что ему для возбуждения уголовного дела не хватает решения налоговых органов. Тем самым, в этих Ваших действиях усматривается личная заинтересованность в возбуждении уголовного дела.

Кроме того, как следует из материалов уголовного дела, потерпевший С. является двоюродным братом К., которая находится в браке с Н.А., являющимся Вашим племянником. Таким образом, потерпевший С. и Вы находитесь в родстве, что позволяет нам не только сомневаться в Вашей объективности, но, полагать, что Вы лично заинтересованы в оказании помощи потерпевшему С., с которым Вы запечатлены на фотографии со дня рождения Н.А. (копию фотографии мы готовы предоставить, при необходимости подтвердить сказанное, если Вы будете это отрицать).

При таких обстоятельствах, имеются достаточные основания заявить Вам, как следователю, отвод по тем основаниям, что Вы лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе данного уголовного дела, являясь родственником потерпевшего С., с которым Вы неоднократно обсуждали движение материалов проверки, а затем и материалов уголовного дела, делая это не в процессуальном порядке, то есть, незаконно.

В соответствии с п.1, ч.1 и ч.2, ст.61 УПК РФ, следователь не вправе осуществлять производство по уголовному делу, если он является по уголовному делу свидетелем, а также, если имеются обстоятельства, указывающие на то, что следователь лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Следователь, подлежащий отводу, обязан был взять самоотвод. Однако, Вы этого не сделали, хотя непроцессуально общались с потерпевшим С., являющимся Вашим родственником, по вопросам, относящимся к данному уголовному делу, в интересах потерпевшего С.

Руководствуясь ст. ст. 61; 92; 67 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

**Направить** соответствующему руководителю следственного органа данное ходатайство (заявление) об отводе следователя для разрешения в установленном законом порядке.

**Направить** также свои объяснения по изложенным в отводе фактам.

адвокат               \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_